

拒絶理由通知書

特許出願の番号	平成11年 特許願 第369363号
起案日	平成16年 2月 2日
特許庁審査官	右田 昌士 9513 2X00
特許出願人代理人	佐藤 一雄 (外 3名) 様
適用条文	第29条第2項

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

請求項1 引例1, 2

請求項2 引例1-3

請求項3-5 引例1-5

備考

請求項1, 4について

引例1において、無しきい値型の電圧-透過率特性を有する反強誘電性液晶材料（周知：例えば引例2を参照）を採用し、請求項1, 4に係る発明とすることは、当業者にとって容易である。

請求項2について

引例3（発明の詳細な説明第22～24段落及び図1を参照）には、上下の電極基板から析出するバトネの消光方向がほぼ一致することが開示されており、このことを引例1において採用し、請求項2に係る発明とすることは、当業者にとって容易である。

請求項3について

請求項3で特定されている配向膜の表面自由エネルギーは、反強誘電性液晶用

の配向膜として一般的なもの（例えば引例 4，5 を参照）である。

引用文献等一覽

引例 1：特開平 8-271903 号公報

引例 2：特開平 8-328047 号公報

引例3：特開平6-3676号公報

引例 4：特開平 9-43574 号公報

引例 5：特開平 8-325573 号公報

なお、この拒絶理由に不明な点がある場合、又は、この案件について面接を希望する場合は、特許審査第1部光デバイス(光制御) 右田(特許庁内線3293)までご連絡下さい。

先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野 I P C第7版 G02F1／141
 G02F1／1337

・先行技術文献 特開平7-294939号公報
 特開平2-10320号公報

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

(Translation of Official Action)
NOTIFICATION OF REASON FOR REJECTION

Mailed: February 6, 2004

Indication of Case: Japanese Patent Application No. 369363/1999

Drafting Date: February 2, 2004

Examiner in Charge: Masashi Migita

It is concluded that the present application should be rejected for the following reason. If the applicant has any argument against the reason, an Argument must be filed within 60 days of the mailing date of this Official Action.

REASON:

It is considered that the invention(s) claimed in the following claims of the present application should not be granted a patent under Article 29, paragraph 2 of the Patent Law since the subject matter thereof could have been easily made by those skilled in the art to which the invention pertains on the basis of the invention(s) described in the publication(s) mentioned below which was(were) distributed in Japan or elsewhere prior to the filing of the present application.

NOTE:

Claim 1 is rejected as being obvious over Citations 1 and 2.

Claim 2 is rejected as being obvious over Citations 1 – 3.

Claims 3 – 5 are rejected as being obvious over Citations 1 – 5.

Re: Claims 1 and 4

Those skilled in the art would have easily arrived at Claims 1 and 4 by employing an anti-ferroelectric liquid crystal material having a thresholdless voltage-transmittance characteristic (which is well-known, as in, e.g., Citation 2) in Citation 1.

Re: Claim 2

Citation 3 (paragraphs [0022] to [0024], and Fig. 1) discloses that the optical axis of a batonnet deposited from an upper electrode substrate is substantially coincident with the optical axis of a batonnet deposited from a lower electrode substrate. Those skilled in the art would have easily arrived at Claim 2 by employing this technique in Citation 1.

Re: Claim 3

The surface free energy of the alignment layers, which is specified in Claim 3, is common as that of an alignment layer of an anti-ferroelectric liquid crystal (see, for example, Citations 4 and 5).

List of Citations

1. Japanese Patent Laid-Open Publication No. 271903/1996
2. Japanese Patent Laid-Open Publication No. 328047/1996
3. Japanese Patent Laid-Open Publication No. 3676/1994
4. Japanese Patent Laid-Open Publication No. 43574/1997
5. Japanese Patent Laid-Open Publication No. 325573/1996

Background Art Information

Field of Search: IPC 7th Edition G02F1/141
G02F1/1337

References found: Japanese Patent Laid-Open Publication No. 294939/1995
Japanese Patent Laid-Open Publication No. 10320/1990

The prior art made of record and not relied upon is considered pertinent to the applicant's disclosure.